

KARTA OCENY - AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA

Numer konkursu	FEMP.06.17-IZ.00-018/26
Priorytet	FEMP.06
Działanie	FEMP.06.17
Typ projektu	EFS
Numer projektu	FEMP.06.17-IZ.00-0238/26
Wnioskodawca	MAŁOPOLSKA AGENCJA ROZWOJU EDUKACJI PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I INNOWACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Tytuł projektu	AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA

Etap oceny Etap 2 Ocena LGD - Kryteria wyboru projektów (Załącznik nr 1B).

Osoba oceniająca	Cabak Janusz
Data zakończenia oceny	2026-09-25
Podsumowanie oceny	Negatywna, Minimalna ilość punktów etapu nie spełniona, liczba punktów w 10 z 43 (23.26%)

1. Adekwatność doboru grupy docelowej.
Kryterium obligatoryjne

Minimalna ilość punktów
kategorii nie spełniona, liczba
punktów 2 z 10 (20.00%)

Punkty podlegają sumowaniu.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium, co jest tożsame z
odmową przyznania pomocy.

W ramach kryterium ocenie podlega:

Pozytywna, liczba punktów 2
z 4 (50.00%)

1.1. Adekwatność doboru grupy docelowej (0-4 pkt), w tym:

- adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu,
- poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej.

Punkty w ramach kryterium przyznaje się następująco:

- projekt przewiduje adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu – 2 pkt,
- projekt przewiduje poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej – 2 pkt,
- projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.

Punkty podlegają sumowaniu.

min: 0, max: 4, waga: 1



Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca prawidłowo skorygował zasadnicze błędy dotyczące kwalifikowalności grupy docelowej. W aktualnym wniosku wskazano, że projekt jest skierowany do 180 kobiet z obszaru LGD Korona Sądecka, które spełniają co najmniej jedną z przesłanek kwalifikowalności określonych w § 11 Regulaminu. Prawidłowo ograniczono również przyczyny bierności zawodowej do nauki lub uzupełniania kwalifikacji, choroby, niepełnosprawności oraz obowiązków rodzinnych związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego. Jednocześnie wyraźnie wskazano, że bezrobocie, samotne wychowywanie dzieci, długa przerwa zawodowa, niskie kwalifikacje czy zamieszkiwanie na obszarach wiejskich są jedynie cechami sytuacji uczestniczek i nie stanowią samodzielnej podstawy kwalifikowania do projektu.

Dobór grupy jest adekwatny do celu projektu, którym jest zwiększenie aktywności społecznej i zawodowej kobiet zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz biernych zawodowo. W części E.4 przedstawiono również bardziej szczegółowe dane dotyczące sytuacji kobiet na lokalnym rynku pracy, m.in. dane PUP Nowy Sącz, GUS/BDL oraz dane dla wybranych gmin, wskazujące na wysoki udział kobiet wśród osób bezrobotnych, długotrwale bezrobocie i występowanie barier opiekuńczych.

Za adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu – 2 pkt.

Nie można natomiast przyznać 2 pkt za poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej. Pomimo istotnego rozszerzenia diagnozy nadal nie przedstawiono konkretnej charakterystyki planowanej 180-osobowej grupy, w szczególności jej struktury według statusu na rynku pracy, przesłanek kwalifikowalności, wieku, poziomu wykształcenia i kwalifikacji, niepełnosprawności, sytuacji rodzinnej oraz okresu pozostawania poza zatrudnieniem. Wskaźniki wskazują przykładowo 70 osób bezrobotnych i 80 biernych zawodowo, ale wartości te nie tworzą spójnej charakterystyki całej 180-osobowej grupy.

Nie wykazano również w sposób wystarczający potrzeb i oczekiwań potencjalnych uczestniczek oraz skali zainteresowania projektem. Liczbę 180 osób uzasadniono ogólnie „analizą potencjału rekrutacyjnego”, doświadczeniem Wnioskodawcy i konsultacjami z lokalnymi instytucjami, jednak nie przedstawiono terminu, zakresu, metodologii ani wyników tych konsultacji, w tym liczby osób zainteresowanych poszczególnymi formami wsparcia. Diagnoza zawiera dane dotyczące bezrobocia, obowiązków opiekuńczych i kwalifikacji, ale nie przedstawia wystarczających danych dotyczących m.in. skali ograniczonych kompetencji cyfrowych, potrzeb psychologicznych oraz zainteresowania poszczególnymi szkoleniami i stażami, mimo że działania te stanowią istotną część projektu.

Za poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej, jej potrzeb, oczekiwań, barier i istotnych cech – 0 pkt.

Uwaga: Brak uwag

**Pozytywna, liczba punktów 0
z 6 (0.00%)**

1.2. Opis sposobu rekrutacji (0-6 pkt), w tym:

- poprawność opisu sposobu rekrutacji podmiotów oraz uczestników/uczestniczek projektu,
- adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do podmiotów oraz uczestników/uczestniczek i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji),
- adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazanym w oparciu o wiarygodne źródła danych.

Punkty w ramach kryterium przyznaje się następująco:

- projekt przewiduje poprawność opisu sposobu rekrutacji podmiotów oraz uczestników/uczestniczek projektu – 2 pkt,
- projekt przewiduje adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do podmiotów oraz uczestników/uczestniczek i charakteru projektu, zawierającego procedury rekrutacyjne – 2 pkt,
- projekt przewiduje adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazanym w oparciu o wiarygodne źródła danych – 2 pkt,
- projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.

Punkty podlegają sumowaniu.

min: 0, max: 6, waga: 1



Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca dokonał istotnych uzupełnień w zakresie rekrutacji, jednak aktualny wniosek nadal zawiera sprzeczne i nieprawidłowe zasady kwalifikowania oraz pierwszeństwa uczestniczek, a także nie wykazuje skali zainteresowania projektem na podstawie wiarygodnych danych.

1. Poprawność opisu sposobu rekrutacji – 0/2 pkt

Poprawiono część informacji dotyczących kwalifikowalności. W E.1 wskazano katalog grup uprawnionych, właściwe dokumenty dla części przesłanek oraz jednoznacznie zastrzeżono, że oświadczenie uczestniczki może być zastosowane wyłącznie wtedy, gdy uzyskanie dokumentu wystawionego przez właściwy podmiot nie jest możliwe. Jednak w części E.6, która określa właściwe kryteria rekrutacji, nadal pozostawiono ogólne kryterium przynależności do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym albo biernych zawodowo „zgodnie z definicjami zawartymi w dokumentacji konkursowej”, a sposób dokumentowania ponownie przedstawiono jako zbiorczy katalog dokumentów. Pozostawiono również kryterium „pełnej zdolności do uczestnictwa w projekcie”, którego znaczenia i podstawy nie określono.

Ponadto zapisy E.6 są niespójne z przedłożonym „Uzupełnieniem opisów”, w którym Wnioskodawca przedstawił znacznie bardziej szczegółowy katalog przesłanek i dokumentów. Nie przeniesiono jednak tych zasad konsekwentnie do formularza wniosku.

2. Adekwatność planu rekrutacji i procedur – 0/2 pkt

Działania informacyjno-promocyjne są co do zasady adekwatne – przewidziano stronę internetową, media społecznościowe, plakaty i ulotki oraz współpracę z OPS, PUP, gminami, NGO, bibliotekami i lokalnymi liderami.

Określono także możliwość składania dokumentów osobiście, pocztą i elektronicznie, powołanie Komisji Rekrutacyjnej, listę podstawową i rezerwową oraz działania w przypadku niewystarczającego zainteresowania.

Nie można jednak przyznać punktów, ponieważ mechanizm pierwszeństwa nadal jest nieprawidłowy. W E.6 pozostawiono system punktowy, w którym m.in.:

- każda osoba z niepełnosprawnością otrzymuje 8 pkt, bez rozróżnienia grup wymagających obowiązkowego pierwszeństwa,
- osoba opuszczająca placówkę opieki instytucjonalnej lub zakład karny otrzymuje 3 pkt,
- dodatkowe cechy, takie jak samotne wychowywanie dziecka, długotrwała bierność czy opieka nad osobą zależną, otrzymują po 5 pkt,
- nie wskazano wymogu opuszczenia jednostki penitencjarnej w okresie ostatnich 12 miesięcy,
- kryterium wykluczenia komunikacyjnego rozszerzono również na „utrudniony dostęp do usług publicznych”.

Punkty są sumowane, zatem osoba spoza obowiązkowej grupy preferowanej może uzyskać wyższą pozycję niż osoba, której Regulamin nakazuje zapewnić pierwszeństwo.

Dodatkowo E.5 wskazuje, że „punkty będą przyznawane zgodnie z regulaminem”, podczas gdy „Uzupełnienie opisów” przewiduje inny mechanizm – najpierw umieszczenie wszystkich osób należących do grup preferowanych przed pozostałymi, a następnie rozstrzyganie kolejności według daty i godziny kompletnego zgłoszenia. Aktualny wniosek zawiera więc dwa różne mechanizmy rekrutacji.

Nie wskazano też konkretnych terminów lub tur rekrutacji, liczby miejsc przypadających na poszczególne nabory ani szczegółowego harmonogramu procesu.

3. Adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania – 0/2 pkt

Ten element nadal nie został wykazany.

Wnioskodawca wskazuje, że liczba 180 uczestniczek wynika z „analizy potencjału rekrutacyjnego”, doświadczenia Wnioskodawcy, konsultacji z lokalnymi instytucjami i diagnozy potrzeb społecznych. Nie przedstawiono jednak wyników tej analizy ani konsultacji – brak informacji o ich terminie, metodzie, liczbie badanych osób lub instytucji, liczbie kobiet faktycznie zainteresowanych udziałem oraz liczbie zainteresowanych spełniających warunki kwalifikowalności.

Dane o liczbie bezrobotnych kobiet na obszarze realizacji projektu potwierdzają występowanie problemu, ale nie są równoznaczne z wykazaniem zainteresowania udziałem w projekcie ani zainteresowania konkretnymi formami wsparcia.

Ocena końcowa 1.2: 0 pkt / 6 pkt

Uwaga: Brak uwag

2. Adekwatność doboru zadań.

Kryterium obligatoryjne

**Minimalna ilość punktów
kategorii nie spełniona, liczba
punktów 4 z 8 (50.00%)**

Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium, co jest tożsame z odmową przyznania pomocy.

**Minimalna ilość punktów
podkategorii nie spełniona,
liczba punktów 4 z 8 (50.00%)**

2.1. W ramach kryterium ocenie podlega:

- adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,
- poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby podmiotów, uczestników/uczestniczek zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,
- spójność i logika zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,
- racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań.

Punkty w ramach kryterium przyznaje się następująco:

- projekt przewiduje adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,
- projekt przewiduje poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania – 2 pkt,
- projekt przewiduje spójność i logikę zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,
- projekt przewiduje racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań – 2 pkt,
- projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.

min: 0, max: 8, waga: 1



Uzasadnienie oceny: 1. Adekwatność doboru zadań do celu, problemów i potrzeb grupy docelowej – 2/2 pkt
Warunek spełniony. Zaplanowany katalog zadań odpowiada zasadniczym problemom wskazanym w diagnozie: ograniczonej aktywności społecznej i zawodowej, problemom psychologicznym i społecznym, niedostosowaniu kwalifikacji, ograniczonym kompetencjom cyfrowym oraz brakowi doświadczenia zawodowego. Projekt przewiduje reintegrację społeczną i psychologiczną, rozwój kompetencji cyfrowych, szkolenia zawodowe, wsparcie trenera zatrudnienia wspieranego oraz staże.

W E.4 wskazano również powiązanie problemów z formami wsparcia, m.in. niedopasowanie kwalifikacji ze szkoleniami zawodowymi oraz potrzebę zdobycia praktycznego doświadczenia ze stażami.

Przyznaje się 2 pkt.

2. Poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań – 0/2 pkt

Warunek nadal nie został spełniony. Instrukcja wymaga wskazania dla poszczególnych form wsparcia m.in. charakteru i zakresu działania, warunków udziału, liczby uczestników, godzin, grup, osób w grupie, miejsca realizacji oraz istotnych zasad organizacyjnych.

Wnioskodawca uzupełnił część danych. Przykładowo przy szkoleniach zawodowych z budżetu wynika podział 180 uczestniczek na pięć kierunków po 36 osób, trzy grupy po 12 osób i 15 godzin na kurs. Nie przedstawiono jednak kompletnego opisu organizacyjnego i jakościowego wszystkich form wsparcia.

W szczególności:

- w szkoleniach zawodowych nie określono prawidłowo zasad walidacji i obowiązkowego efektu w postaci nabycia kwalifikacji lub kompetencji – nadal wskazano jedynie „możliwość” ich uzyskania;
- opis TZW nie określa wymaganych kwalifikacji trenera ani sposobu dokumentowania indywidualnej pracy zgodnie ze Standardem usług; Standard wskazuje konkretne wymagania wobec trenera i wymóg dokumentowania działań.
- opis staży nadal nie zawiera m.in. wymiaru czasu stażu, szczegółowych zasad programu stażowego, liczby stażystek przypadających na opiekuna, warunków ukończenia i dokumentu potwierdzającego nabyte umiejętności. Aktualny wniosek ogranicza się zasadniczo do wskazania 3 miesięcy, maksymalnie 30 uczestniczek i uzależnienia skierowania od IPR.

Przyznaje się 0 pkt.

3. Spójność i logika zadań – 2/2 pkt

Ten element został poprawiony. W części F.1 przedstawiono obecnie jednoznaczny model minimalnej ścieżki każdej uczestniczki:

- 1.diagnoza i IPR przed pozostałymi formami wsparcia,
- 2.co najmniej jedna usługa społeczna,
- 3.co najmniej jedna usługa zawodowa,
- 4.co najmniej jedna dodatkowa usługa aktywnej integracji.

Jednocześnie zaznaczono również, że diagnoza i IPR nie są zaliczane do wymaganych trzech usług oraz że pozostałe formy mają być dobierane na podstawie indywidualnych potrzeb. Jest to spójne z oceną kompleksowości wsparcia dokonaną wcześniej w ramach kryterium 12.1.

Ujednolicono również wcześniejsze główne rozbieżności: wsparcie cyfrowe określono dla 180 uczestniczek, a staże dla maksymalnie 30 osób, których potrzeba udziału wynikać będzie z IPR.

Przyznaje się 2 pkt.

4. Racjonalność harmonogramu realizacji projektu – 0/2 pkt

Warunek nadal nie został spełniony. Pomimo opisanego prawidłowej kolejności wsparcia w F.1, w części G wszystkie główne zadania mają zasadniczo ten sam formalny okres realizacji – 01.09.2026–31.08.2028. Dotyczy to m.in. szkoleń zawodowych, kompetencji cyfrowych oraz staży.

Budżet wskazuje wprawdzie bardziej logiczne rozłożenie wydatków – zadanie społeczne głównie w 2026–2027, kompetencje cyfrowe i szkolenia w 2027 r., TZW w 2027–2028 r., a staże w 2028 r. – jednak nie zostało to odzwierciedlone w terminach poszczególnych zadań.

W rezultacie formalny harmonogram nadal nie pokazuje jednoznacznie kolejności: diagnoza → wsparcie społeczne → wsparcie zawodowe → ewentualny staż, mimo że taka kolejność została zadeklarowana w części F.1.

Przyznaje się 0 pkt.

Ocena końcowa 2.1: 4 pkt / 8 pkt

Uwaga: Brak uwag

3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu.

Kryterium obligatoryjne

**Minimalna ilość punktów
kategorii nie spełniona, liczba
punktów 4 z 10 (40.00%)**

Kryterium ma charakter rozstrzygający tj. w przypadku, gdy projekty uzyskały taką samą ilość punktów w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.

Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.

W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.

Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium, co jest tożsame z odmową przyznania pomocy.

W ramach kryterium ocenie podlega:

**Pozytywna, liczba punktów 2
z 4 (50.00%)**

3.1. Potencjał wnioskodawcy/partnerów: 0-4 pkt

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),
- potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu

Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:

- Wnioskodawca/partner posiada potencjał kadrowy – 2 pkt,
- Wnioskodawca/partner posiada potencjał finansowy i techniczny – 2 pkt,
- Wnioskodawca/partner nie posiada potencjału w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt.

Punkty w ramach tego subkryterium podlegają sumowaniu.

min: 0, max: 4, waga: 1

Uzasadnienie oceny: 1. Potencjał kadrowy – 0/2 pkt

Warunek nie został spełniony. Wnioskodawca wskazał w części J.1 konkretne osoby przewidziane do realizacji projektu, w tym Bogusława Kmaka, Katarzynę Koprowską oraz osoby planowane do prowadzenia wybranych działań merytorycznych. Nadal jednak opis nie pozwala jednoznacznie ustalić rzeczywistego i dostępnego potencjału kadrowego Wnioskodawcy.

W części J.1 pozostawiono zapisy o charakterze roboczym, m.in. dotyczące „proponowanego” wymiaru zaangażowania Koordynatora oraz konieczności ujednolicenia formy jego zatrudnienia. Nie określono również w sposób kompletny formy, wymiaru i okresu zaangażowania Katarzyny Koprowskiej w rozdzieleniu na funkcję administracyjną i merytoryczną. W odniesieniu do części pozostałych specjalistów wskazano głównie planowane funkcje, bez pełnego wykazania aktualnej podstawy współpracy, wymiaru zaangażowania i dostępności. Ponadto zapisano, że pozostali trenerzy i specjaliści zostaną dopiero wybrani zgodnie z zasadami wyboru wykonawców, a więc nie stanowią obecnego potencjału kadrowego Wnioskodawcy.

Dodatkowo części J i K nadal nie są spójne. W K.1 występują stanowiska Kierownika projektu i Animatora Akademii, natomiast K.2 przewiduje Koordynatora projektu, Specjalistę ds. administracyjno-finansowych oraz Specjalistę ds. rekrutacji i monitoringu uczestników. Wprawdzie w K.2 wskazano, że Koordynator ma pełnić funkcję kierownika projektu, jednak nie wyjaśniono relacji Animatora do dwóch specjalistów ani nie ujednolicono całego składu zespołu. W konsekwencji nie można potwierdzić kompletnego i jednoznacznego potencjału kadrowego.

Przyznaje się 0 pkt.

2. Potencjał finansowy i techniczny – 2/2 pkt

Warunek został spełniony. Wnioskodawca wykazał dysponowanie zapleczem technicznym potrzebnym do obsługi projektu: około 100 m² powierzchni biurowej, pomieszczeniami do obsługi uczestniczek, rekrutacji, konsultacji i archiwizacji dokumentacji, wyposażeniem dla sześciu stanowisk pracy oraz sprzętem komputerowym i drukującym. Opisano również sposób wykorzystania posiadanych zasobów podczas realizacji projektu.

Potencjał finansowy został potwierdzony przedłożonym sprawozdaniem finansowym za 2025 r.; wskazane przychody oraz dodatni wynik finansowy potwierdzają zdolność finansową Wnioskodawcy do realizacji projektu.

Drobne nieścisłości w opisie lokalizacji pomieszczeń nie podważają samego faktu posiadania odpowiedniego zaplecza technicznego.

Przyznaje się 2 pkt.

Uwaga: Brak uwag

Pozytywna, liczba punktów 2
z 6 (33.33%)

3.2. Doświadczenie Wnioskodawcy/partnerów: 0-6 pkt

W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy / partnerów w obszarze (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie):

- realizacji projektów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,
- realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,
- realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS+ na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.

Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:

- wnioskodawca/partner nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – 2 pkt
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – 3 pkt
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – 4 pkt
- wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj. realizował projekty w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi na rzecz grupy docelowej, do której kierowany jest projekt na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – 6 pkt

Punkty w ramach 2 subkryterium nie podlegają sumowaniu.

min: 0, max: 6, waga: 1

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca nie uzupełnił opisu doświadczenia w stopniu pozwalającym na zwiększenie punktacji w stosunku do poprzedniej oceny.

W części J.3 wskazano kilka przedsięwzięć realizowanych w latach 2024–2026. Najbardziej adekwatnym przykładem pozostaje projekt „Aktywizacja, kreatywność, wiedza i rozwój w ramach Sądeckiego Lokalnego Ośrodka Wiedzy i Edukacji – SLOWE”, realizowany w latach 2025–2026, w którym MAREPII występowała jako wykonawca działań merytorycznych i organizacyjnych. Zakres obejmował m.in. rekrutację, diagnozę potrzeb, organizację warsztatów i kursów, monitoring uczestników oraz rozwój kompetencji społecznych, cyfrowych, zawodowych i życiowych osób dorosłych. Pozwala to potwierdzić doświadczenie Wnioskodawcy w obszarze tematycznym zbliżonym do ocenianego projektu.

1. Doświadczenie w obszarze tematycznym odpowiadającym projektowi – SPEŁNIONE.

MAREPII wykazała doświadczenie w organizacji działań edukacyjnych, aktywizacyjnych, rozwoju kompetencji osób dorosłych oraz realizacji działań środowiskowych. W J.3 wskazano także inne przedsięwzięcia, m.in. „Juniorzy Starsi”, „Małopolski Festiwal Ekonomii” oraz „Nowe Pokolenie Biznesu – Przejmij, Rozwijaj, Lideruj”.

2. Doświadczenie na rzecz grupy docelowej odpowiadającej aktualnemu projektowi – NIE WYKAZANO.

Wnioskodawca nadal opisuje odbiorców wcześniejszych działań ogólnie jako osoby dorosłe, seniorów, mieszkańców terenów wiejskich lub osoby o ograniczonym dostępie do edukacji. Nie wskazano, że w ramach konkretnych przedsięwzięć wsparciem były objęte kobiety zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym albo kobiety biernie zawodowo, odpowiadające grupie docelowej aktualnego projektu. Nie przedstawiono również liczby takich osób ani ich statusu.

Samo stwierdzenie Wnioskodawcy, że posiada doświadczenie „w pracy na rzecz grupy docelowej”, nie jest wystarczające bez wskazania danych dotyczących uczestników konkretnych zrealizowanych przedsięwzięć.

3. Doświadczenie na terytorium realizacji aktualnego projektu – NIE WYKAZANO W SPOSÓB WYSTARCZAJĄCY.

Dla projektu SLOWE wskazano jedynie Nowy Sącz i powiat nowosądecki. Nie wskazano konkretnych działań MAREPII realizowanych na terenie gmin objętych ocenianym projektem, tj. Chelmcza, Gminy Grybów, Miasta Grybów, Kamionki Wielkiej, Łabowej i Nawojowej. Aktualny projekt ma być realizowany właśnie na obszarze tych sześciu gmin. Ogólne wskazanie powiatu nowosądeckiego nie pozwala ustalić, czy wcześniejsze działania były faktycznie prowadzone na terytorium objętym aktualnym projektem.

Wnioskodawca sam podsumowuje w J.3, że doświadczenie terytorialne wynika z realizacji działań „w Nowym Sączu i powiecie nowosądeckim”, jednak nie przyporządkowuje konkretnych przedsięwzięć do gmin LGD Korona Sądecka.

Ocena końcowa 3.2: 2 pkt / 6 pkt

Uwaga: Brak uwag



4. Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami.
Kryterium premiujące.

Pozytywna, liczba punktów 0
z 4 (0.00%)

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

Pozytywna, liczba punktów 0
z 4 (0.00%)

4.1. W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są osoby z niepełnosprawnościami. Punkty w ramach kryterium przyznaje się w następujący sposób:

- ww. osoby stanowią powyżej 40% uczestników projektu: 4 pkt
- ww. osoby stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: 3 pkt
- ww. osoby stanowią powyżej 20 do 30% uczestników projektu: 2 pkt
- projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu: 0 pkt

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

min: 0, max: 4, waga: 1

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca nie wykazał spełnienia warunków umożliwiających przyznanie punktów w ramach kryterium premiującego. Projekt przewiduje objęcie wsparciem łącznie 180 kobiet, jednak nie określono liczby ani udziału procentowego uczestniczek będących osobami z niepełnosprawnościami.

Osoby z niepełnosprawnościami zostały wskazane jedynie jako jedna z potencjalnych kategorii grupy docelowej oraz jako grupa objęta punktami preferencyjnymi podczas rekrutacji. Przyznanie punktów preferencyjnych nie gwarantuje jednak zakwalifikowania do projektu określonej liczby osób z niepełnosprawnościami, ponieważ mechanizm ten będzie stosowany wyłącznie w przypadku liczby zgłoszeń przekraczającej liczbę dostępnych miejsc.

We wniosku nie określono minimalnej liczby miejsc przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami, nie wskazano wartości docelowej odpowiedniego wskaźnika ani innego mechanizmu gwarantującego, że osoby te będą stanowiły powyżej 20% wszystkich uczestników projektu. Część L wniosku zawiera uzasadnienie wyłącznie dla innego kryterium premiującego, dotyczącego Obszarów Strategicznej Interwencji.

Ogólne zapewnienie dostępności projektu oraz możliwości stosowania racjonalnych usprawnień nie potwierdza spełnienia niniejszego kryterium, ponieważ nie określa skali udziału osób z niepełnosprawnościami.

W konsekwencji nie wykazano, że osoby z niepełnosprawnościami będą stanowiły więcej niż 20% uczestników projektu. Przyznano 0 z 4 punktów.

Uwaga: Brak uwag

5. Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji
Kryterium premiujące.

Pozytywna, liczba punktów 0
z 4 (0.00%)

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

Pozytywna, liczba punktów 0
z 4 (0.00%)

5.1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano realizację działań na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin

zmarginalizowanych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM).

- 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje realizację działań na terenie ww. miasta lub gminy
- 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku

Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w Regulaminie naboru wniosków

min: 0, max: 4, waga: 1

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca nie wykazał spełnienia kryterium premiującego. W uzasadnieniu wskazano, że projekt będzie realizowany na terenie gmin: Chełmiec, Grybów, Kamionka Wielka, Łabowa, Nawojowa oraz Miasta Grybów. Jednak nie wszystkie wskazane jednostki samorządu terytorialnego zostały ujęte w Załączniku nr 13 do Regulaminu naboru – Liście gmin zmarginalizowanych na terenie Województwa Małopolskiego. W szczególności Chełmiec oraz Miasto Grybów nie znajdują się w wykazie gmin zmarginalizowanych. Warunek przyznania punktów nie został spełniony – stąd przyznano 0 pkt.



Uwaga: Brak

6. Preferencje realizacji usług przez PES.

Pozytywna, liczba punktów 0
z 4 (0.00%)

Kryterium premiujące.

[Kryterium wynika z zapisów wytycznych EFS+ (podrozdział 4.2 pkt 15) o preferowaniu projektów realizowanych przez PES oraz (podrozdział 4.1 pkt 6) o preferowaniu projektów partnerskich, w szczególności w partnerstwie wielosektorowym.]

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

Pozytywna, liczba punktów 0
z 4 (0.00%)

6.1. W ramach kryterium ocenie podlega czy

- projekt będzie realizowany w partnerstwie przez administrację publiczną i podmiot ekonomii społecznej – 4 pkt
- projekt będzie realizowany przez podmiot ekonomii społecznej – 2 pkt
- gdy projekt nie spełnia żadnego z wymienionych warunków – 0 pkt

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.

min: 0, max: 4, waga: 1

Uzasadnienie oceny: Projekt nie spełnia kryterium premiującego. Wnioskodawca jest przedsiębiorcą i nie stanowi podmiotu ekonomii społecznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej. Projekt nie jest również realizowany w partnerstwie administracji publicznej z podmiotem ekonomii społecznej. W związku z powyższym brak jest podstaw do przyznania punktów w ramach przedmiotowego kryterium.

Uwaga: Brak

7. Wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych PO KL oraz PO WER lub doświadczeń z innych

Pozytywna, liczba punktów 0
z 3 (0.00%)

Kryterium premiujące.

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.

Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.

Pozytywna, liczba punktów 0
z 3 (0.00%)

7.1. W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój lub wykorzystanie doświadczeń w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z zakresu usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich:

- projekt przewiduje wdrożenie pozytywnie zweryfikowanego rozwiązania innowacyjnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – 2 pkt
- projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z zakresu usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich – 1 pkt
- projekt nie spełnia żadnego z wyżej wymienionych warunków – 0 pkt

min: 0, max: 3, waga: 1



Uzasadnienie oceny: Kryterium nie zostało wskazane w części L wniosku

W części L „Kryteria premiujące” Wnioskodawca wybrał wyłącznie kryterium:

„Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji”.

Nie dodano kryterium dotyczącego wykorzystania rozwiązań innowacyjnych PO KL/PO WER ani nie przedstawiono dla niego odrębnego uzasadnienia w L.2.

Instrukcja wymaga, aby w części L:

- wskazać każde kryterium premiujące, które zdaniem Wnioskodawcy spełnia projekt,

- uzasadnić sposób jego spełnienia,

- przedstawić informacje czytelne, kompletne i pozwalające jednoznacznie potwierdzić spełnienie kryterium.

Zamieszczenie opisu innowacji w innych częściach wniosku nie zastępuje jej wskazania i uzasadnienia w części L.

2. Zaplanowano częściową adaptację, a nie pełne wdrożenie rozwiązania

Innowacja „Bez presji z depresji” została opracowana przede wszystkim dla:

- dzieci i młodzieży powracających do życia społecznego i szkolnego po terapii lub leczeniu psychiatrycznym,

- rodziców i opiekunów,

- nauczycieli,

- rówieśników i środowiska szkolnego.

Oficjalny opis wskazuje, że warunkiem powodzenia jest spójne działanie dziecka, rodziny, nauczycieli i środowiska rówieśniczego oraz wykorzystanie kompletu produktów innowacji.

Tymczasem oceniany projekt jest skierowany wyłącznie do dorosłych kobiet. Dzieci, młodzież, nauczyciele, rówieśnicy ani placówki oświatowe nie są uczestnikami ani realizatorami projektu. Nie przewidziano mechanizmu umożliwiającego objęcie rozwiązaniem całej sieci wsparcia wymaganej przez model.

Sam Wnioskodawca wskazuje, że:

„Nie należy twierdzić, że «Bez presji z depresji» jest rozwiązaniem skierowanym bezpośrednio do wszystkich kobiet objętych projektem”,

oraz że innowacja będzie stosowana wyłącznie uzupełniająco wobec części uczestniczek.

W efekcie opis dotyczy selektywnego wykorzystania niektórych materiałów psychoedukacyjnych wobec matek lub opiekunek, a nie wdrożenia kompletnego, pozytywnie zweryfikowanego rozwiązania w jego zasadniczym kształcie.

3. Nie wykazano występowania problemu w grupie docelowej

W diagnozie zawartej w części E.4 nie przedstawiono danych dotyczących:

- liczby uczestniczek będących matkami lub opiekunkami dzieci po leczeniu psychiatrycznym;

- liczby kobiet opiekujących się dziećmi doświadczającymi depresji lub innych kryzysów psychicznych;

- wpływu takich obowiązków opiekuńczych na bierność zawodową kobiet z obszaru LGD;

- zainteresowania potencjalnych uczestniczek wykorzystaniem tej innowacji;

- liczby osób, które miałyby zostać objęte rozwiązaniem.

Opis problemów grupy docelowej ma charakter ogólny i nie wskazuje, że problem odpowiadający innowacji „Bez presji z depresji” występuje w skali uzasadniającej jej włączenie do projektu.

4. Nie określono parametrów wdrożenia

We wniosku nie wskazano jednoznacznie:

- liczby uczestniczek objętych innowacją;

- kryteriów kierowania do tej formy wsparcia;

- liczby godzin modułu psychoedukacyjnego;

- liczby spotkań indywidualnych i grupowych;

- zakresu materiałów, które zostaną wykorzystane;

- sposobu zaangażowania dzieci, nauczycieli i środowiska szkolnego;

- kwalifikacji osób wdrażających rozwiązanie;

- odrębnych wydatków dotyczących innowacji;

- wskaźnika produktu lub rezultatu;

- sposobu pomiaru efektów wdrożenia;

- sposobu porównania efektów z rezultatami osiągniętymi podczas pierwotnego testowania.

Opis został umieszczony w zadaniu dotyczącym trenera zatrudnienia wspieranego, mimo że realizacja innowacji ma opierać się przede wszystkim na pracy psychologicznej i psychoedukacyjnej. Nie przedstawiono także jednoznacznego podziału odpowiedzialności pomiędzy psychologa, ekspertkę psychologiczną i trenera zatrudnienia.

5. Nie wykazano wykorzystania doświadczeń zagranicznych

Wniosek nie wskazuje konkretnego programu usług społecznych realizowanego w innym kraju europejskim lub innym regionie europejskim. Nie określono:

- kraju lub regionu;

- nazwy programu;

- podmiotu realizującego;

- grupy docelowej;

- zakresu i wyników programu;

- elementów przenoszonych do ocenianego projektu.

Nie ma zatem podstaw do przyznania 1 punktu za wykorzystanie doświadczeń europejskich.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Uwaga: Brak uwag